研 究 簡 報

用苏芸金桿菌孢子粉於防治玉米螟

Top-dressing of Spore Suspension of Bacillus thuringiensis to Corn Leaf Whorls as a Measure of Biological Control of the Corn Borers

> 曹 驥 賈佩華 林佩華 Tsao Chi Chia, P. H. Lin, P. H.

> > (華北農業科学研究所)

(North China Agricultural Research Institute)

在 1953 年用葉心灌葯以防治玉米螟的春玉米小區試驗中,作者等有意識地使用了細菌学家孟雨同志自法國帶回的苏芸金桿菌孢子粉(內含孢子約 1/10,餘為大豆粉)。它們被稀釋到 1:2000,1:10000和 1:20000三個等級(據孟同志談: 这個稀釋量是过於低了)。稀釋过的桿菌液分別於 6 月 23 日 和 6 月 30 日兩次用下。使用方法是把桿菌液裝入洋瓶裏,經过有孔的蓋噴洒到葉心。用後檢查發現少數玉米螟的死体被生長中的葉子帶上來。在用葯後三星期的劈稈檢查裏,我們發現如下表所列事实。

表 1

項目	檢查程數	無蟲稈數	百分率	平均 標蟲數
細菌液	108	39	36.1	2.19
对照	103	28	27.2	2.25

由表1可看出处理的比不处理的略好一些,雖然不够顯著,至於在不同濃度的处理間 的差異就更不顯著了。 在產量方面經过用桿菌液处理过 的 216 棵玉米上的子实重為 26.44 公斤,也比对照 高出 13.1%。

在夏玉米上又進行了桿菌的試驗。这次 減少加水倍數使稀釋量 為 1:500 和 1:1000 兩個等級。於 8 月 7 日用下, 9 月 1 日調查。 因係在本所農管科繁殖地上進行試驗, 不能 做勞稈檢查, 改用調查蛀孔的办法, 結果如下 表所示。

表 2

項目	檢查程數	無蟲稈數	百分率	平均每棵 蛀 孔 數
細菌液	100	41	41.0	0.86
对照	200	31	15.5	1.71

由表 2 可看出处理的比对照無蟲桿數及 蛀孔數均有顯著差異, 凡經处理过的 蛀 孔數 及被蛀莖稈總數均顯著減少, 但在处理的不 同濃度間仍看不出顯著差異。

在產量方面,处理过的每百棵玉米子实重5.07公斤,对照只有3.62公斤,增產達

40%。这個數字不能过於强調,因对照地有一部分受到澇害。

室內試驗明確了苏芸金桿菌確有殺死玉 米螟的效力。方法是用桿菌孢子液噴到徹成 2寸長的青玉米稈上,使幼蟲鑽進去吃,兩天 後再換給新鮮玉米稈,观察到4天為止,結果 如表3所示:

表3

加水倍數	供試蟲數	死 亡 率 %		
		54小時	72小時	96小時
500	29	4.14	55.2	62.1
1000	30	46.70	53.3	56.7

在此試驗中对照 30 头無 死亡。兩 組桿 菌处理間的差異仍不顯著。它們殺壞效果在 室內表現与 2% 的 DDT 粉相当[1]。

按苏芸金桿菌在 1929—30 年頃為 Husz 用於实際防治玉米螟獲得相当好的效果^[2,3], 20 年來無人过問。 1951 年 McConnell 及 Cutkomp 再度使用此桿菌懸液於田間試驗 獲得減低玉米螟蟲口密度的效果^[4]。 但他們 認為此一方法無实際应用價值, 共理由為使 用此法的有利時期正是玉米葉心迅速生長的時期, 為使玉米葉心部經常保有一定數量的 孢子, 須每天進行噴霧, 否則玉米螟蟲吞入孢子的机会即很有限。作者等認為实行葉心灌注法能適当地克服这項缺點, 同時並不 否認於首次灌注後一週再施行第二次灌注会大有助於殺螟效果的增進。總之, 作為生物防除事例來看, 此法在我國似有其应用前途, 应加以進一步的研究。

參 考 文 献

- [1] 曹國、賈佩華、林佩華 1955 往玉米葉心施藥防治玉米螟的小區試驗(即將於農業学報發表)。
- [2] Husz B. 1929. The use of Bacillus thuringtensis in the fight against the corn borer. Intern. Corn Borer Invest., Sci. Repts., 2: 99-110.
- [3] _____ 1930. Field experiments on the application of Bacillus thuringiensis against the corn borer, Ibid. 3: 91-98.
- [4] Mc Connell, E. and L. K. Cutkomp. 1954. Studies with Bacillus thuringiensis in relation to the European corn borer. J. Eco. Ent. 47 (6): 1074-81.